

однократно ссылается на опыт Сумарокова-драматурга. Так, говоря о допустимости привнесения вымысла в исторические события, положенные в основу драмы, критик приводит в пример ранние трагедии Сумарокова «Хорев» и «Синав и Трувор». В них он фиксирует довольно свободное обхождение драматурга с реальной историей. По мнению критика, отдаленность эпохи, из которой извлекаются герои и события, изображаемые в пьесах, отсутствие достоверных сведений о нравах, сопутствовавших жизни людей тех времен, оправдывают драматурга, допускающего осовременивание характеров исторических персонажей и их страстей. Мерзляков проницательно замечает необычайно удачный выбор Сумароковым сюжета трагедии «Димитрий Самозванец», основанного на реальных фактах истории. Эпизод краткого пребывания на российском престоле самозванца и последствия этого события действительно явились одним из самых драматических моментов русской истории.

Тогда же Мерзляков пишет обширную статью, посвященную детальному анализу всех трагедий Сумарокова. Причем Мерзляков делает это сразу после написания цикла статей, посвященных разбору трагедий В. А. Озерова, в которых он видел наиболее яркий пример достижений современной драматургии. Как статьи об Озерове, так и статью «Сумароков» он помещает в журнале «Вестник Европы» (1817), приурочив публикации к столетнему юбилею со дня рождения автора «Хорева» и к годовщине со дня смерти Озерова. Но был, по-видимому, и еще один, скрытый, стимул обращения Мерзлякова к обстоятельному разговору о Сумарокове. Не прошло еще и двух лет со времени полемики его с П. М. Строевым в 1815 г. по поводу «Россиады» Хераскова. В статье Строева Сумароков упоминался в нелестном контексте, его сохраняющаяся популярность объяснялась неразвитостью вкуса публики: «Бесспорно Сумароков был единственным стихотворцем своего времени; но кто станет ныне восхищаться его сочинениями? Между тем Сумарокова считают стихотворцем образцовым, достойным нашего подражания. Закоренелые мнения опровергать трудно»<sup>7</sup>

Вполне вероятно, что Мерзляков, учитывая общую атмосферу спора, мог заключительные фразы приведенного пассажа отнести на свой счет<sup>8</sup> и его статья призвана была ответить на постав-

<sup>7</sup> Современный наблюдатель российской словесности М., 1815 Ч 1 С. 11.

<sup>8</sup> В рассмотренной выше статье Мерзлякова 1812 года итоговая оценка, данная Сумарокову, была самой положительной «Как бы то ни было, Сумароков, заслуживает, чтобы лучшие пьесы его были разобраны